



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 декабря 2018 г. N Ф03-5361/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Ширяева И.В.

Судей: Лесненко С.Ю., Луговой И.М.

при участии: от Краевого государственного казенного учреждения "Служба заказчика Министерства строительства Хабаровского края": Полетаева Л.А., представитель по доверенности от 09.01.2018 N 2/2018;

от Главного контрольного управления Губернатора и Правительства края: Баканова Т.В., представитель по доверенности от 28.12.2017 N 12.3.32-37526;

от Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края: представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью "Градъ Сервис", общества с ограниченной ответственностью "РС-Строй": представители не явились;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Краевого государственного казенного учреждения "Служба заказчика Министерства строительства Хабаровского края"

на [постановление](#) Шестого апелляционного арбитражного суда от 03.09.2018

по делу N А73-1425/2018 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Гавриш О.А., в суде апелляционной инстанции судьи Тищенко А.П., Вертопрахова Е.В., Харьковская Е.Г.

по заявлению Краевого государственного казенного учреждения "Служба заказчика Министерства строительства Хабаровского края"

к Главному контрольному управлению Губернатора и Правительства края

третьи лица: Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края, общество с ограниченной ответственностью "Градъ Сервис", общество с ограниченной ответственностью "РС-Строй"

о признании незаконными решений

Краевое государственное казенное учреждение "Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края" (ОГРН 1022700928172, ИНН 2721093076, место нахождения: 680021, Хабаровский край, г. Хабаровск, Амурский бульвар, д. 43, далее - заказчик, КГКУ "Служба заказчика Минстроя края") обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконными решений Главного контрольного управления Губернатора и Правительства края (место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, д. 56, далее - ГКУ Губернатора и Правительства края) по результатам рассмотрения обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) от 26.12.2017 NN 2.4.7/30-17, 2.4.7/31-17, 2.4.7/32-17, 2.4.7/33-17, 2.4.7/34-17, 2.4.7/35-17, 2.4.7/36-17.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Комитет государственного заказа Правительства

Хабаровского края (далее - комитет), общество с ограниченной ответственностью "Градъ Сервис" (далее - ООО "Градъ Сервис"), общество с ограниченной ответственностью "РС-Строй" (далее - ООО "РС-Строй").

Решением суда от 18.06.2018 требование КГКУ "Служба заказчика Минстроя края" удовлетворено, оспариваемые решения ГКУ Губернатора и Правительства края признаны незаконными.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2018 вышеуказанное решение суда отменено, в удовлетворении заявления заказчика отказано.

КГКУ "Служба заказчика Минстроя края", не согласившись с **постановлением** суда апелляционной инстанции, подало в Арбитражный суд Дальневосточного округа кассационную жалобу, в которой предлагает названный судебный **акт** отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции. По убеждению кассатора, внесение в техническую часть документации запроса предложение формулировки "Горячее водоснабжение в квартирах: централизованное или от иных источников" не следует рассматривать как изменение объекта закупки; указанное обстоятельство не повлияло на результат закупки.

ГКУ Губернатора и Правительства края в отзыве доводы кассационной жалобы отклонило, просит оставить обжалуемое **постановление** апелляционного суда без изменения.

Комитет, ООО "Градъ Сервис", ООО "РС-Строй" отзывы не представили.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои правовые позиции по делу, дав по ним пояснения.

Третьи лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте www.arbitr.ru в сети Интернет, их представители в судебное заседание не прибыли.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке и пределах **статей 284, 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) применение судами норм материального права и соблюдение процессуальных норм, суд кассационной инстанции не находит правовых оснований, предусмотренных **статьей 288** АПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого **постановления** апелляционного суда.

Из материалов дела следует, что 03.11.2017 комитетом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещения NN 0122200002517006474, 0122200002517006475 о проведении электронного аукциона на участие в долевом строительстве 46 квартир в г. Вяземский Вяземского муниципального района, NN 0122200002517006472, 0122200002517006476, 0122200002517006477, 0122200002517006479, 0122200002517006486 о проведении электронного аукциона на участие в долевом строительстве 58 квартир в п. Переяславка муниципального района имени Лазо.

В разделе III "Техническая часть" Информационной карты аукционной документации установлены требования к объектам закупки: "квартиры должны быть благоустроенными, иметь централизованные системы: электроснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, горячего водоснабжения (в соответствии с **пунктом 27 статьи 2** Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении")".

По вышеуказанным аукционам поданы единственные заявки от ООО "Градъ Сервис" (долевое строительство квартир в п. Переяславка), ООО "РС-Строй" (долевое строительство квартир в г. Вяземский).

Так как участники аукциона в своих заявках указали об отсутствии в квартирах централизованной системы горячего водоснабжения, данные заявки признаны несоответствующими аукционной документации, а аукционы - несостоявшимися.

Заказчиком применительно к положениям **пункта 8 части 2 статьи 83** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) принято решение о проведении запроса предложений.

04.12.2017 комитетом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещения NN 0322200000117000103, 0322200000117000104 о проведении запроса предложений на участие в долевом строительстве 46 квартир в г. Вяземский Вяземского муниципального района, NN 0322200000117000098, 0322200000117000099, 0322200000117000100, 0322200000117000102, 0322200000117000111, о проведении запроса предложений на участие в долевом строительстве 58 квартир в п. Переяславка муниципального района имени Лазо.

В разделе III "Техническая часть" Информационной карты установлены требования к объектам закупки: "квартиры должны быть благоустроенными, иметь централизованные системы: электроснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, горячего водоснабжения (в соответствии с [пунктом 27 статьи 2](#) Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении"). Горячее водоснабжение в квартирах: централизованное или от иных источников".

По названным запросам предложений поданы единственные заявки от ООО "Градъ Сервис" (долевое строительство квартир в п. Переяславка), ООО "РС-Строй" (долевое строительство квартир в г. Вяземский).

Согласно итоговым протоколам проведения запроса предложений от 12.12.2017 заявки ООО "Градъ Сервис", ООО "РС-Строй" признаны соответствующими требованиям [Закона](#) о контрактной системе и требованиям к товарам, работам, услугам в соответствии с извещениями.

На основании положений [части 18 статьи 83](#) Закона о контрактной системе все запросы предложений признаны несостоявшимися.

В силу положений [пункта 25 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе КГКУ "Служба заказчика Минстроя края" принято решение об осуществлении закупки у единственного подрядчика, для чего оно обратилось с соответствующим обращением о согласовании заключения контракта в ГКУ Губернатора и Правительства края.

ГКУ Губернатора и Правительства края решениями от 26.12.2017 NN 2.4.7/30-17, 2.4.7/31-17, 2.4.7/32-17, 2.4.7/33-17, 2.4.7/34-17, 2.4.7/35-17, 2.4.7/36-17 отказало в согласовании заключения контракта с единственным подрядчиком по мотиву нарушения заказчиком [части 4 статьи 71](#) Закона о контрактной системе (изменение объекта закупки).

КГКУ "Служба заказчика Минстроя края", не согласившись с вышеуказанными решениями, считая их незаконными, обратилось с заявлением в арбитражный суд, который требование удовлетворил, установив, что выявленное ГКУ Губернатора и Правительства края нарушение [Закона](#) о контрактной системе на результат закупки не повлияло.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело по правилам [главы 34](#) АПК РФ, решение суда первой инстанции отменил и в удовлетворении заявления заказчика отказал. Как указал апелляционный суд, изменение КГКУ "Служба заказчика Минстроя края" объекта закупки при проведении запроса предложений в части возможности обеспечения в квартирах горячего водоснабжения от иных источников непосредственным образом повлияло на выбор подрядчика, поскольку отсутствие данного условия не позволило бы признать поданные ООО "Градъ Сервис", ООО "РС-Строй" заявки соответствующими требованиям документации запроса предложений.

Суд кассационной инстанции, признавая верными выводы суда апелляционной инстанции, исходит из следующего.

В силу положений [части 16 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся.

Согласно [части 4 статьи 71](#) Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным [частью 16 статьи 66](#), [частью 8 статьи 67](#) и

частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе не подано ни одной заявки на участие в нем или по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в нем всех его участников, подавших заявки на участие в таком аукционе, заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и осуществляет закупку путем проведения запроса предложений в соответствии с **пунктом 8 части 2 статьи 83** Закона о контрактной системе (при этом объект закупки не может быть изменен) или иным способом в соответствии с **Законом** о контрактной системе.

На основании **пункта 8 части 2 статьи 83** Закона о контрактной системе закупка путем проведения запроса предложений вправе осуществляться в случае, в том числе, признания электронного аукциона не состоявшимся в соответствии с **частью 4 статьи 71** Закона о контрактной системе.

Статьей 33 "Правила описания объекта закупки" Закона о контрактной системе определено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Учитывая изложенное, по верным суждениям суда апелляционной инстанции, основанным на буквальном толковании приведенных выше норм **Закона** о контрактной системе, объект закупки запроса предложений, осуществляемого на основании **пункта 8 части 2 статьи 83** Закона о контрактной системе, должен быть полностью идентичен объекту закупки электронного аукциона, признанного несостоявшимся в соответствии с **частью 4 статьи 71** Закона о контрактной системе, как в части наименования, так и в части всех его характеристик.

Материалами дела подтверждается и лицами, участвующими в деле не опровергается, что пункт 11 "Технической части" документации о запросе предложений дополнен следующей характеристикой объекта закупки: "Горячее водоснабжение в квартирах: централизованное или от иных источников". В свою очередь, соответствующий пункт аукционной документации в качестве обязательной характеристики обозначил исключительно централизованное горячее водоснабжение.

При таких обстоятельствах, суд второй инстанции обоснованно согласился с суждениями ГКУ Губернатора и Правительства края о допущении заказчиком нарушения **части 4 статьи 71** Закона о контрактной системе, выразившегося в изменении объекта закупки.

Согласно **части 18 статьи 83** Закона о контрактной системе в случае, если запрос предложений признается не состоявшимся в связи с тем, что до момента вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений подана только одна такая заявка, которая признана соответствующей требованиям **Закона** о контрактной системе и соответствует установленным заказчиком требованиям к товарам, работам, услугам в соответствии с извещением о проведении запроса предложений, заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с **пунктом 25 части 1 статьи 93** Закона о контрактной системе.

Как предусмотрено **пунктом 25 части 1 статьи 93** Закона о контрактной системе, в этом случае при осуществлении закупок для нужд субъекта Российской Федерации проводится обязательное согласование заключения контракта органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Порядок такого согласования регламентирован **Приказ** Минэкономразвития России от 31.03.2015 N 189 (далее - Порядок согласования).

В соответствии с **пунктом 8** Порядка согласования по результатам рассмотрения обращения комиссия контрольного органа принимает одно из следующих решений:

о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе с указанием выявленных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, которые не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и необходимости устранения выявленных нарушений при заключении контракта;

об отказе в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), если по результатам рассмотрения представленного обращения или прилагаемых к нему документов выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Судом апелляционной инстанции установлено и кассатором не опровергнуто, что поданные ООО "Градъ Сервис", ООО "РС-Строй" заявки на участие в электронном аукционе и в запросе предложений являлись идентичными и что данные заявки были признаны несоответствующими аукционной документации исключительно по мотиву отсутствия централизованной системы горячего водоснабжения.

С учетом изложенного, как обоснованно отметил суд апелляционной инстанции, заказчик, внося в нарушение [части 4 статьи 71](#) Закона о контрактной системе изменение в объект закупки в части возможности осуществления горячего водоснабжения в квартирах от иных источников, фактически повлиял на результат определения подрядчика, обеспечив соответствие поданных ООО "Градъ Сервис", ООО "РС-Строй" заявок на участие в запросе предложений требованиям документации запроса предложений.

При таких обстоятельствах, исходя из существа допущенного КГКУ "Служба заказчика Минстроя края" нарушения и его непосредственной связи с поданными ООО "Градъ Сервис", ООО "РС-Строй" заявками, ГКУ Губернатора и Правительства края правомерно решениями от 26.12.2017 NN 2.4.7/30-17, 2.4.7/31-17, 2.4.7/32-17, 2.4.7/33-17, 2.4.7/34-17, 2.4.7/35-17, 2.4.7/36-17 отказал заказчику в согласовании заключения контракта с единственным подрядчиком.

КГКУ "Служба заказчика Минстроя края" не лишено возможности повторно провести необходимую закупку в форме электронного аукциона.

В целом все доводы кассационной жалобы по существу не подтверждаются неправильного применения судом апелляционной инстанции норм [Закона](#) о контрактной системе, поэтому подлежат отклонению судебной коллегией.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом второй инстанции полно и всесторонне, исследованы все имеющиеся в деле доказательства, нормы материального права применены соответственно этим установленным обстоятельствам, отсутствуют нарушения норм процессуального права, в том числе влекущие согласно [части 4 статьи 288](#) АПК РФ безусловную отмену судебных актов, поэтому у суда кассационной инстанции не имеется правовых оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного [акта](#).

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

[постановление](#) Шестого апелляционного арбитражного суда от 03.09.2018 по делу N А73-1425/2018 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
И.В.ШИРЯЕВ

Судьи
С.Ю.ЛЕСНЕНКО
И.М.ЛУГОВАЯ

